

1. W SIWZ w pkt VII Zamawiający zamieścił „OPIS WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONANIA OCENY SPEŁNIENIA TYCH WARUNKÓW.” W szczególności Zamawiający postanowił, że „Wykonawca powinien spełniać następujące szczegółowe warunki:

(...)

5) Wykaże się niezbędnym doświadczeniem, tj. należytym wykonaniem w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej:

a. 3 (trzech) projektów zrealizowanych w obszarach standaryzacji oraz zarządzania procesami badawczo – rozwojowymi w instytucjach naukowo-badawczych lub komercyjnych, w tym:

– minimum 1 (jednym) projektem integracji tych obszarów z procesami: zarządzania jakością, infrastrukturą i środowiskiem pracy, projektowaniem i badaniami, produkcją i realizacją usług oraz pomiarami i analizami.

b. 2 (dwóch) zrealizowanych projektów o zakresie i złożoności odpowiadającej przedmiotowi zamówienia przez które Zamawiający rozumie

i. projekty obejmujące:

– opracowanie procedur i instrukcji dla przetwarzania i analizy danych, z uwzględnieniem przetwarzania strumieni danych w czasie rzeczywistym, oraz

– opracowanie repozytorium danych, oraz

– opracowanie mechanizmów ułatwiających wydobywanie, przetwarzanie danych oraz zabezpieczenie przed celowym lub przypadkowym ich zniszczeniem, oraz

– rozbudowę infrastruktury teleinformatycznej (np. sieci lokalne, serwery, macierze dyskowe, zasilacze UPS, agregaty prądotwórcze),

oraz

ii. wdrożenia i dostawy, w których:

– wdrożenie programowej kontroli i monitorowania infrastruktury techniczno-systemowej z uwzględnieniem systemów operacyjnych, baz danych i dostępności aplikacji wyniosło minimum 1,5 mln zł, oraz

– dostawa i instalacja elementów infrastruktury techniczno-systemowej, w tym serwerów i macierzy dyskowych wyniosła minimum 1,2 mln zł, oraz

– dostawa i instalacja systemu do obsługi funkcji zgłoszeń serwisowych wyniosła minimum 400 tys. zł., oraz

– dostawa i instalacja systemu firewall wyniosła minimum o wartości minimum 50 tys. zł.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie:

a) czy Wykonawca ma wykazać łącznie co najmniej 5 projektów – tj. co najmniej 3 projekty, o których mowa w pkt. VII 5) a) oraz co najmniej 2 projekty określone w pkt. VII 5) b). i., ii.?

**Odpowiedź:** Tak. Zamawiający wymaga co najmniej 3 projektów z zakresu opisanego w punkcie VII 5) a) oraz co najmniej 2 projektów określonych w pkt. VII 5) b). i., ii.

b) Czy w przypadku szerokich przedmiotowo projektów – spełnieniem całego warunku z pkt. VII 5) będzie wykazanie się 3 projektami spełniających warunki z pkt VII 5) a), z których co najmniej 2 projekty spełniają dodatkowo pkt. VII 5) b). i., ii.?

**Odpowiedź:** Tak. Zamawiający dopuszcza spełnienie całego warunku z punktu VII 5) poprzez wykazanie 3 projektów spełniających warunki z punktu VII 5) a) z których co najmniej 2 projekty spełniają dodatkowo pkt. VII 5) b). i., ii.

c) Czy w zakresie przypadku pkt VII 5) a) tj. *projektów zrealizowanych w obszarach standaryzacji oraz zarządzania procesami badawczo – rozwojowymi*, chodzi o obszary standaryzacji jako standardowe obszary prowadzenia działalności stosowane w instytucjach naukowo-badawczych lub komercyjnych?

**Odpowiedź:** Nie. Zamawiający w sposób jednoznaczny i nie pozostawiający wątpliwości określił zakres projektów referencyjnych w punkcie SIWZ VII 5) a) .

d) Czy w zakresie przypadku pkt VII 5) b). i., ii. każdy z co najmniej dwóch projektów ma spełniać wszystkie warunki z i. oraz ii.? Czy też dopuszczalne jest wykazanie się jednym projektem spełniającym warunki z i. oraz jednym spełniającym warunki z ii.?

**Odpowiedź:** Zamawiający odsyła do odpowiedzi z dnia 07.07.2009 udzielonej na pytanie nr. 8 z dnia 01.07.2009

2. W SIWZ w pkt VII Zamawiający zamieścił „OPIS WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONANIA OCENY SPEŁNIENIA TYCH WARUNKÓW.” W szczególności Zamawiający postanowił, że „Wykonawca powinien spełniać następujące szczegółowe warunki:

6) dysponuje zespołem odpowiednio wykwalifikowanych osób zdolnych do realizacji zamówienia lub przedstawi pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, w tym:

a) Ekspert ds. zarządzania projektem - kierownik zespołu spełniający następujące wymagania:

– posiada umiejętność zarządzania projektami, w ramach których opracowano systemy informatyczne, tj. wskazana osoba zarządzała jako kierownik projektu, co najmniej 3 projektami o wartości minimum 10 mln, oraz

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

- posiada umiejętność stosowania metodyki zarządzania projektami PRINCE 2 lub PMP PMI tj. posiada aktualny certyfikat PRINCE2 co najmniej na poziomie Practitioner lub PMP PMI; certyfikat, musi pochodzić wyłącznie od jednostki posiadającej akredytację do wydawania certyfikatów PRINCE2 lub PMP PMI, oraz
- posiada minimum 10 lat doświadczenia związanego z zarządzaniem projektami.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie:

a) czy określona w warunku wartość minimum 3 systemów informatycznych na poziomie co najmniej 10 mln zł jest wartością, która odnosi się do każdego z tych systemów, czy jest wartością, która może być spełniona przez te systemy łącznie. Brzmienie wskazuje na łączną wartość, co jest bardziej proporcjonalne w stosunku do warunku stawianego samemu wykonawcy (odnośnie wartości z VII.5.b.ii). Naszym zdaniem warunek stawiany personelowi nie powinien być interpretowany jako bardziej rygorystyczny.

**Odpowiedź:** Określona w warunku wartość na poziomie 10mln jest wartością łączną.

b) wnosimy o skreślenie warunku posiadania min. 10 lat doświadczenia, ponieważ nie jest to adekwatne do innych warunków, zarówno doświadczenia samego kierownika zespołu (może mieć z powodzeniem doświadczenie przewyższające liczbą projektów liczbę 3 w okresie przykładowo ostatnich 3 lat), jak i doświadczenia samego wykonawcy (zamawiający stawia warunek doświadczenia z ostatnich trzech lat).

**Odpowiedź:** Zamawiający podtrzymuje warunek posiadania 10 lat doświadczenia.

**3.** W SIWZ w pkt VII Zamawiający zamieścił „OPIS WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ OPIS SPOSOBU DOKONANIA OCENY SPEŁNIENIA TYCH WARUNKÓW.” W szczególności Zamawiający postanowił, że „Wykonawca powinien spełniać następujące szczegółowe warunki:

6) dysponuje zespołem odpowiednio wykwalifikowanych osób zdolnych do realizacji zamówienia lub przedstawi pisemne zobowiązania innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, w tym:

b) Ekspert ds. tworzenia modeli procesów R&D oraz metod nimi zarządzania przy wykorzystaniu standardowych procedur uwzględniających:

- rozwój technologii, będących przedmiotem badań Zamawiającego,
- analizy studialne dotyczące produktów konkurencyjnych,
- możliwości tworzenia aliansów technologicznych,
- osobowe zasoby badawcze,
- urządzenia i aparaturę badawczą,

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

- dostępność czasu oraz budżetu prowadzenia badań,
- czynniki ryzyka,
- marketing rezultatów prowadzonej działalności naukowo – badawczej,
- zarządzanie realizacją procesów badawczych, zgodnie z metodologią cyklu PDCA („plan-do-check-act“),
- pomiary efektywności na etapach planowania oraz monitorowania realizacji i wyników projektów badawczych,
- integrację z procesami systemu zarządzania jakością zgodnych z normą ISO 9001 a szczególnie z procesami: zarządzania jakością, infrastrukturą i środowiskiem pracy, projektowania i badań, produkcji i realizacji usług oraz pomiarów i analizy, spełniający następujące wymagania:
- posiada kompetencje wiedzy oraz organizacji w tworzeniu modeli procesów R&D, tj. wskazana osoba w ciągu ostatnich 3 lat uczestniczyła w realizacji co najmniej 3 projektów obejmujących swym zakresem opracowanie i wdrożenie modeli procesów R&D uwzględniających wyżej opisane standardowe procedury.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy osoba wytypowana na to stanowisko musi posiadać doświadczenie w realizacji co najmniej 3 projektów uwzględniających wszystkie wyżej opisane standardowe procedury, czy też wystarczy część z nich?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje łącznego spełnienia warunków opisanych w punkcie VII 6) b) SIWZ.

4. We wzorze umowy (istotne postanowienia) - załącznik nr 7 do SIWZ w § 2 ust. 6 - Zamawiający postanowił, że „Instytut może odmówić akceptacji, jeżeli w jego ocenie założenia i szczegółowe plany nie uwzględniają wszelkich potrzeb, o jakich mowa w niniejszej Umowie, SIWZ oraz w ich załącznikach”.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ „potrzeby Zamawiającego” są pojęciem niejednoznacznym i nieprecyzyjnym, nadto nie występującym w umowie. Wobec przewidzianego w oparciu o w/w niejednoznaczne kryterium uprawnienia Zamawiającego odmowy dokonania akceptacji wnosimy o wykreślenie sformułowania o „potrzebach” i odniesienie kryterium oceny do konkretnych, istniejących w umowie wymogów i parametrów (powołanie punktów w umowie), które mogłyby być ewentualną podstawą takiej odmowy. W braku takich parametrów wnosimy o wykreślenie tego zapisu w całości.

**Odpowiedź:** Na wstępie należy zaznaczyć, że Zamawiający zacytował fragment Umowy „Instytut może odmówić akceptacji, jeżeli w jego ocenie założenia i szczegółowe plany nie uwzględniają wszelkich potrzeb, o jakich mowa w niniejszej Umowie, SIWZ oraz w ich załącznikach” pomijając kontekst w jakim zostało to zdanie zastosowane (zarówno w zakresie pierwszego i drugiego zdania § 2 ust 6, jaki i kontekstu Umowy oraz przedmiotu zamówienia). A zatem w pierwszej kolejności należy przytoczyć kilka następujących po sobie ustępów § 2 Umowy:

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

*„1. Wykonawca, jako projektant i wykonawca, przyjmujący realizację zamówienia według formuły „projektuj i buduj”, zobowiązuje się do kompleksowego zaprojektowania i wykonania systemu I-CENTRUM zgodnie ze specyfikacją przedstawioną w załączniku nr 1 do SIWZ obejmujące w szczególności następujące odcinki: przygotowanie, zaprojektowanie, wykonanie, stworzenie programów komputerowych, dostawę Sprzętu, pełne wdrożenie (co obejmuje w szczególności przeprowadzenie symulacji i testów działania i możliwości Systemu, przeszkolenie operatorów i użytkowników Systemu, zapewnienie jego serwisowania oraz udzielenie gwarancji na dostarczony Sprzęt i oprogramowanie Systemu).*

*[...]*

*4. Szczegółowy zakres obowiązków Wykonawcy w ramach realizacji Etapów i poszczególnych prac regulują załączniki do niniejszej Umowy oraz SIWZ.*

*5. Wykonawca zobowiązuje się szczegółowo przygotować założenia i plany dla poszczególnych zadań Etapów obejmujących projektowanie i wykonanie Systemu.*

*6. Założenia i plany będą udostępniane Instytutowi w celu zatwierdzenia oraz sprawowania bieżącego nadzoru. Wykonawca, przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zadań i Etapów, ma obowiązek uzyskać wyraźną, pisemną akceptację przez Instytut. Instytut może odmówić akceptacji, jeżeli w jego ocenie założenia i szczegółowe plany nie uwzględniają wszelkich potrzeb, o jakich mowa w niniejszej Umowie, SIWZ oraz w ich załącznikach.”*

A także należy wziąć pod uwagę treść § 3 Umowy ustęp 4:

*„Strony zobowiązane są do realnego współdziałania w czasie realizacji niniejszej umowy (art. 354 KC) z uwzględnieniem zasady, iż Wykonawca od chwili podpisania Umowy jest w pełni odpowiedzialny za kompleksowe przygotowanie, realizację i wdrożenie Systemu, i przed podpisaniem Umowy zapoznał się z całą dokumentacją przetargową, projektem Umowy oraz załącznikami i uznał zawarte w nich informacje i dane za w pełni wystarczające dla wykonania Umowy i osiągnięcia celów i rezultatów, jakim służyć ma System.”*

A zatem, po przypomnieniu treści przywołanych powyżej postanowień Umowy można przystąpić do wyjaśnienia Wykonawcy zakresu pojęcia „potrzeby Zamawiającego” w rozumieniu § 2 ust. 6.

Należy wpięrow zauważyć, że zgodnie z treścią § 2 ust. 1 *Wykonawca, jako projektant i wykonawca, przyjmujący realizację zamówienia według formuły „projektuj i buduj”, zobowiązuje się do kompleksowego zaprojektowania i wykonania systemu I-CENTRUM zgodnie ze specyfikacją [...].* Zatem niniejsze postępowanie przetargowe dotyczy **zaprojektowania i wykonania I-Centrum**. W SIWZ (wraz z załącznikami) Zamawiający opisał swoje założenia i oczekiwania co do I-CENTRUM, które wykona wykonawca.

Zgodnie z § 2 ust 5 Umowy *„Wykonawca zobowiązuje się szczegółowo przygotować założenia i plany dla poszczególnych zadań Etapów obejmujących projektowanie i wykonanie*

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

*Systemu.” Naturalnie, nie należy wyjaśniać, że System ma zostać zaprojektowany w oparciu o SIWZ (wraz ze wszystkimi załącznikami) co wynika z treści § 2 ust 1 Umowy.*

Ponieważ projekt jest złożony, oczywistym jest, że wymaga on współdziałania Wykonawcy i Zamawiającego w zakresie jego realizacji (co wynika z § 3 ust 4)

Niemniej jednak, Wykonawca pragnie aby System został wykonany zgodnie z SIWZ (wraz z załącznikami). Dlatego Wykonawca we wzorze Umowy zawarł § 6, który stanowi, że:

*„założenia i plany będą udostępniane Instytutowi w celu zatwierdzenia oraz sprawowania bieżącego nadzoru. Wykonawca, przed przystąpieniem do realizacji poszczególnych zadań i Etapów, ma obowiązek uzyskać wyraźną, pisemną akceptację przez Instytut. Instytut może odmówić akceptacji, jeżeli w jego ocenie założenia i szczegółowe plany nie uwzględniają wszelkich potrzeb, o jakich mowa w niniejszej Umowie, SIWZ oraz w ich załącznikach.”*

Jeżeli zatem, Wykonawca sporządzi taki plan systemu, który nie odzwierciedla potrzeb Zamawiającego – potrzeb o których mowa tylko i wyłącznie w SIWZ (wraz z załącznikami) , będzie miał prawo od Umowy odstąpić.

Druga część trzeciego zdania § 2 ust 6 jasno określa, że potrzeby Zamawiającego są zawarte w Umowie, SIWZ oraz załącznikach do SIWZ. Oczywiście jest zatem, że Wykonawca w Umowie zobowiązuje Zamawiającego jedynie do prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy opisanego w SIWZ oraz załącznikach do SIWZ, w tym w Umowie i jej załącznikach. Nie jest możliwe, aby Zamawiający odstępował od Umowy jeżeli Wykonawca prawidłowo określi zaprojektuje System (zgodnie z SIWZ i załącznikami)

W ocenie Zamawiającego, przesłanką odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy (w zakresie zastosowania § 2 ust 6) jest jedynie sytuacja, w której Wykonawca nie uwzględni potrzeb opisanych w SIWZ (wraz z załącznikami).

Podsumowując, Zamawiający uznaje, że zapisy § 2 ust. 6 Umowy są jasne, wewnętrźnie spójne (w tym w szczególności logicznie powiązane z pozostałymi zdaniami w § 2 ust 6, których Wykonawca nie przytoczył), jak i systemowo spójne z pozostałymi zapisami Umowy. Przesłanką odstąpienia będzie jedynie takie działanie, Zamawiającego, które nie zapewnia prawidłowego zrealizowania Systemu zgodnie z SIWZ, pomimo współdziałania Zamawiającego z Wykonawcą zgodnie z § 3 ust. 4 Umowy.

**5.** We wzorze umowy w § 2 ust. 8 Zamawiający postanowił, że *„Wykonawca zobowiązuje się i gwarantuje osiągnięcie celów i rezultatów, jakie mają zostać spełnione przez prawidłowo zaprojektowany oraz wykonany I-CENTRUM, a opisanych w załącznikach do niniejszej Umowy, a zwłaszcza celów i funkcjonalności opisanej w załączniku nr 1 do SIWZ – („III. Uwarunkowania przedmiotu zamówienia” w tym w szczególności zawartych w „2. Cel projektu” i „3. Główne rezultaty projektu”)”* , w § 4 ust. 1 Zamawiający postanowił, że –

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

*„Dla wykonania Umowy i otrzymania wynagrodzenia, niezbędne jest w szczególności kompleksowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia i uzyskanie przez I-CENTRUM wszelkich celów i rezultatów, jak też przeniesienie autorskich praw” a w § 4 ust 4 – „Umowę uznaje się w szczególności za niewykonaną jeżeli (...) nie osiągnięto celów lub rezultatów podanych w Umowie lub w załącznikach”.*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ pojęcie „Rezultatów” nie jest nigdzie w SIWZ opisane (w przeciwieństwie do „celów”). Podnosimy, że Zamawiający nie utożsamia tych pojęć, tylko je wyraźnie rozróżnia (co wynika ze spójnika „lub”). Tymczasem osiągnięcie rezultatów (obok „celów”) warunkuje uznanie umowy za wykonaną. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z w/w zapisów pojęcia „rezultatów” albo o ich szczegółowe (konkretne) doprecyzowanie, z odniesieniem do konkretnych punktów SIWZ i Umowy.

**Odpowiedź:** Słowo „Rezultaty” należy rozumieć w kontekście przywołanym przez Zamawiającego w § 2 ust. 8 Umowy odniesiających do treści rozdziału „Główne rezultaty projektu” zawartego na stronie 20 SIWZ.

6. We wzorze umowy w § 4 ust. 1 Zamawiający postanowił, że *„Dla wykonania Umowy i otrzymania wynagrodzenia, niezbędne jest w szczególności kompleksowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia i uzyskanie przez I-CENTRUM wszelkich celów i rezultatów, jak też przeniesienie autorskich praw”.*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ taki zapis oznacza jednorazową płatność - skoro otrzymanie wynagrodzenia jest warunkowane wykonaniem całego przedmiotu zamówienia. Jest to niespójne z § 6 wzoru umowy, przewidującym płatności „w ratach”, za poszczególne etapy. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu o „całym przedmiocie zamówienia” i jego dostosowanie do zasady etapowych odbiorów i płatności.

**Odpowiedź:** Na wstępie należy podkreślić, że ponownie Wykonawca pozbawił postanowienie umowy zamierzonego sensu, wyrywając go z kontekstu, w którym zostało napisane. Pełna treść § 4 ust 1 stanowi”

*„ Wykonawca zapewnia należyte wykonanie Umowy. **Świadczenie wykonawcy ma charakter niepodzielny**, chyba że Strony wprost postanowiły inaczej. Dla wykonania Umowy i otrzymania wynagrodzenia, niezbędne jest kompleksowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia i uzyskanie przez I-CENTRUM wszelkich celów i rezultatów, jak też przeniesienie autorskich praw majątkowych i udzielenie licencji do Utworów, jakie zostaną stworzone lub dostarczone w wykonaniu niniejszej Umowy na wszystkich polach eksploatacji.  
zgodnie z*

Sformułowanie dotyczy kompleksowego wykonania umowy (o zobowiązanie rezultatu) i odnosi się do określenia sytuacji, która będzie uznana za wykonanie całej Umowy, na którą składają się poszczególne etapy. Wprowadzenia metody etapowego rozliczenia, nie

uniemożliwia wprowadzenia uregulowania zgodnie z którym Zamawiający uzna Umowę za zrealizowaną w pełni dopiero z chwilą wykonania całego przedmiotu zamówienia i zapłacenia całości wynagrodzenia. Świadczenie Wykonawcy - choć wiele etapowe – jest uznane za świadczenie niepodzielne, co jest zgodne z zasadą swobody umów. Podkreślenia wymaga fakt, że wykonanie poszczególnych etapów nie zawsze może być uznane za wykonanie całej umowy.

7. We wzorze umowy w § 5 ust 2 Zamawiający postanowił, że „*Terminem wykonania Umowy jest dzień zaakceptowania przez Instytut końcowego raportu zdawczo-odbiorczego, co nastąpi po uprzedniej akceptacji kolejnych prac oraz etapów i pełnym, skutecznym wdrożeniu I-CENTRUM i uzyskaniu pozytywnych wyników testów powdrożeniowych i osiągnięciu jego funkcjonalności. Termin ten nie może być dłuższy niż 30 dni od dnia zakończenia realizacji projektu*”.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ niejasne jest jaki termin nie może być dłuższy niż 30 dni. Czy termin wykonania umowy? Czy oznacza on termin dla Instytutu akceptacji raportu? Jednocześnie Zamawiający wskazuje nowy dokument – „końcowy raport zdawczo – odbiorczy” odnośnie którego nie jest jasne kto go przygotowuje i z czego wynika obowiązek jego przygotowania. W naszej ocenie w/w dodatkowe 30 dni po „skutecznym wdrożeniu systemu” i pozytywnych testach powdrożeniowych przedłuża moment uznania umowy za wykonaną i ma wpływ na terminowość wykonania całości prac. Dodatkowo niejasna jest rola w/w raportu, tym bardziej, że jednocześnie Strony podpisują protokół końcowy (§ 5 ust. 4 „*W przypadku pomyślnego wyniku testów powdrożeniowych, Strony podpiszą końcowy protokół zdawczo-odbiorczy*”). W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie powyższych zapisów w szczególności poprzez wyjaśnienie w/w dodatkowego 30 dniowego terminu oraz szczegółowe doprecyzowanie zapisu o w/w „końcowym raporcie zdawczo - odbiorczym” (określeniu jego roli, zawartości i terminu wykonania oraz wyraźne rozróżnienie go od „końcowego protokołu zdawczo – odbiorczego”).

**Odpowiedź:** Zgodnie z pkt. VI SIWZ (str. 3-4 SIWZ) Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot Umowy zgodnie z terminami i zadaniami przypisanymi do każdego etapu.

Jednocześnie w tym samym punkcie SIWZ Zamawiający zaznacza, że ostateczny termin realizacji zamówienia określony jest na 1 lutego 2011 r.

Należy również zwrócić Uwagę, że sama SIWZ stanowi zgodnie z § 15 ust 10 punkt f Umowy, załącznik do Umowy. Wynika to z faktu, że właśnie istotne postanowienia dotyczące przedmiotu Umowy są zawarte w SIWZ i w szczególności załączniku nr 1 do SIWZ. A zatem wraz z podpisaniem Umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą, wszelkie zapisy dotyczące przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności intencji Stron wynikającej z SIWZ, będą stanowiły załącznik do Umowy.

Stąd też, jasnym jest że terminem wykonania Umowy jest 1 luty 2011 r.

---

„I - Centrum” - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

Zamawiający wyjaśnia, że sformułowanie „końcowy raport zdawczo-odbiorczy” i „końcowy protokół zdawczo-odbiorczy” dotyczą tego samego dokumentu.

Termin 30 dni, jest zastrzeżony na korzyść Wykonawcy – i wiąże Zamawiającego.

Wykonawca powinien tak realizować projekt, aby cały projekt wraz z koniecznością przeprowadzenia testów wdrożeniowych został skończony zgodnie z harmonogramem. W tym miejscu należy zwrócić uwagę – iż zgodnie z § 7 pkt.1 kara umowna za nieterminowe wywiązanie się przez Wykonawcę z poszczególnych etapów lub umowy dotyczy okoliczności za który winę ponosi wyłącznie Wykonawca.

Termin 30-dniowy, jest terminem do końca którego ma zostać podpisany końcowy protokół zdawczo-odbiorczy. Jest to realny termin dla Zamawiającego, który będzie miał czas, aby upewnić się czy świadczenia Wykonawcy zostało wykonane zgodnie z SIWZ.

8. We wzorze umowy w §5 ust. 7 Zamawiający postanowił, że *„Poszczególne Etapy będą odbierane na podstawie zaakceptowanych przez Instytut częściowych protokołów zdawczo-odbiorczych, co nastąpi po pełnym i skutecznym wdrożeniu Etapu i jego przetestowaniu.”* Natomiast w ust. 8 *„Podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego końcowego, poszczególnych etapów lub prac, nie jest równoznaczne z ich przyjęciem bez zastrzeżeń. Instytut ma prawo w czasie wynikającym z niniejszej Umowy lub z przepisów prawa cywilnego zgłosić wszelkie zastrzeżenia co do poszczególnych odcinków, etapów lub prac jak i co do całości I-CENTRUM, nawet jeżeli został on zaakceptowany.”*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie tych zapisów, ponieważ podważają one sens dokonywania odbiorów. Z jednej strony Zamawiający wprowadza odbiory częściowe i odbiór końcowy będące akceptacją etapów lub prac, wprowadzając w §6 płatności częściowe, a z drugiej strony wprowadza zapisy, które dla wykonawcy wprowadzają niepewność co zamiarów odbiorcy, a nawet możliwości wystawienia faktury. Zamawiający ma uprawnienia wynikające z rękojmi i gwarancji, nie jest dla nas jasne na czym polegać mają wskazane w ust. 8 uprawnienia Zamawiającego i do jakich terminów/terminu mogą być realizowane (zwłaszcza w przypadku odbioru końcowego). W naszej ocenie zastrzeżenia powinny być zgłaszane najpóźniej do podpisania protokołu/protokołów odbioru, a w późniejszym okresie przysługują uprawnienia z rękojmi i gwarancji.

**Odpowiedź na pytanie jest identyczna z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr .6**

9. We wzorze umowy w §5 ust. 9 Zamawiający postanowił, że *„Końcowy protokół zdawczo-odbiorczy jak i poszczególnych odcinków, etapów i prac w imieniu Instytutu może podpisać upoważniona przez niego osoba trzecia, w czasie odbioru Instytut może zlecić weryfikację poprawności w realizacji przedmiotu Umowy osobie posiadającej odpowiednią wiedzę specjalistyczną w tym zakresie. Jeśli Instytut korzystał z pomocy tej osoby odpłatnie, a osoba*

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

*ta wykryje nieprawidłowości, Wykonawca będzie w szczególności zobowiązany do zwrócenia Instytutowi kosztów z tym związanych.”*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie tych zapisów, ponieważ nie jest jasne czym są „nieprawidłowości” jak i „koszty z tym związane”. Nie jest sprawą wykonawcy to jakie osoby będą reprezentowały Zamawiającego, jednak musimy wiedzieć jakie są ewentualne wszystkie potencjalne koszty realizacji umowy. Ponoszenie kosztów odbiorów ze strony Zamawiającego musiałyby być wliczone w cenę oferty.

**Odpowiedź:** Słowo nieprawidłowości należy rozumieć jako nieprawidłowe wykonanie umowy, w tym w szczególności w zakresie 636 i 637 Kodeksu Cywilnego.

Wykonawca **nie** ponosi kosztów odbioru Zamawiającego pod warunkiem, że wykona prawidłowo przedmiot Umowy.

**10.** We wzorze umowy w § 6 ust 5 postanowiono, że w wynagrodzeniu zawiera się podatek akcyzowy. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ w naszej ocenie żaden z dostarczanych w ramach umowy wyrobów nie jest wyrobem akcyzowym. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie zapisu o podatku akcyzowym.

**Odpowiedź:** W ocenie Zamawiającego, w cenie również **nie** zawiera się podatek akcyzowy. Jednakże zważywszy, że przedmiot umowy jest określony według formuły „projektuj i buduj” powyższy zapis ma na celu zabezpieczenie interesu zamawiającego na wypadek gdyby przedmioty objęte tym podatkiem okazały się niezbędne dla realizacji projektu.

Dodatkowo należy podkreślić, że zapis taki jest zgodny z Prawem Zamówień Publicznych, albowiem zgodnie z art. 2:

*illekroć w ustawie jest mowa o 1) cenie - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz. U. Nr 97, poz. 1050, z późn. zm.);*

Natomiast art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach stanowi, że:

*cena - wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę; w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług oraz podatkiem akcyzowym.*

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

11. We wzorze umowy w § 6 ust 6 określono wynagrodzenie. Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ nie przewidziano wyodrębnienia w wynagrodzeniu wynagrodzenia za przeniesienie praw autorskich do dokumentacji oraz za udzielenie licencji do oprogramowania (elementy te stanowią przedmiot umowy). Wskazujemy, że udzielenie licencji/przeniesienie praw ma inny moment podatkowy niż wykonanie dostaw i usług, stąd niezbędne jest wyróżnienie wynagrodzenia z tego tytułu, o co wnosimy. Czy Zamawiający dopuści wyszczególnienie wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych i licencje, tak aby każda faktura zawierała pozycje i kwoty dotyczące usług oraz przeniesienia autorskich praw majątkowych i licencje?

Obowiązek wyodrębnienia wynagrodzenia za licencje/przeniesienie autorskich praw majątkowych wynika m.in. z przepisów Ustawy VAT. Art. 19 ust 4 wprowadza ogólną zasadę, iż obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wystawienia faktury. Wyjątkiem od tej reguły jest m.in. udzielenie licencji/przeniesienie autorskich praw majątkowych (art. 19 ust 13 pkt 9). W przypadku udzielenia licencji/przeniesienia autorskich praw majątkowych obowiązek podatkowy nie powstaje z chwilą wystawienia faktury za licencję lecz w terminie płatności. Różne terminy powstawania obowiązku podatkowego implikują brak możliwości łączenia wynagrodzenia za licencje/przeniesienie autorskich praw majątkowych z wynagrodzeniem za pozostałe usługi/towary.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopuszcza wyszczególnienia wynagrodzenia za przeniesienie autorskich praw majątkowych i licencje, tak aby każda faktura zawierała pozycje i kwoty dotyczące usług oraz przeniesienia autorskich praw majątkowych i licencje

W ocenie Zamawiającego, przepisy art. 19 ust 4 o VAT i art. 19 ust 13 pkt 9 o VAT określają moment powstania obowiązku podatkowego dla Wykonawcy, a nie dla Zamawiającego.

Zamawiający oczekuje, że Wykonawca jest profesjonalnym przedsiębiorcą, i będzie w stanie wypełnić swoje zobowiązania podatkowe wynikające z realizacji umowy z Zamawiającym.

12. We wzorze umowy w § 6 ust 9 – „Instytut ma prawo odmówić wypłaty Wynagrodzenia za poszczególne Etapy, w szczególności jeżeli:

a. nie zostanie przedstawione sprawozdanie z wykonanych prac w tym w szczególności, gdy wykonawca nie wywiąże się z postanowień § 5 ust. 6 niniejszej Umowy.

b. nie zostanie wykonany poprzedni Etap. W takim przypadku do czasu oddania zaległego Etapu, Instytut może odmówić wypłaty Wynagrodzenia za kolejne Etapy.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ w umowie nie istnieje obowiązek przedstawiania sprawozdań, o których mowa w powołanym zapisie, nie jest jasne jak często mają być przedstawiane itd. Ponadto nie jest uzasadniona odmowa zapłaty także za „kolejne etapy”, gdyż odpowiednikiem świadczenia pieniężnego za kolejne etapy są prace wykonane w ramach tych kolejnych etapów, a nie inny, nawet zaległy etap. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie w/w zapisu.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 5 ust. 6 każdy miesiąc realizacji umowy zostanie zakończony protokołem wykonania usługi określającym zakres wykonanych prac, podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego. Nieprawdziwe jest zatem twierdzenie Wykonawcy, że umowa nie przewiduje obowiązku przedstawiania sprawozdań, o których mowa § 6 ust. 9.

Jednocześnie pozostają aktualne wyjaśnienia Zamawiającego udzielone do pytania 6.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**13.** We wzorze umowy w § 7 ust. 1 Zamawiający przewidział następującą karę umowną: „w przypadku niewykonania w terminie konkretnego Etapu Umowy (za wyjątkiem Etapu II), z powodu okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca; Instytut może naliczyć karę umowną w wysokości 1.000.000 zł.” Przy czym postanowiono, że roszczenie o zapłatę kary umownej nie wyłącza dochodzenia odszkodowania w wysokości przewyższającej wysokość kary umownej na zasadach ogólnych.

Wskazujemy, iż naszym zdaniem kara w wysokości 1.000.000 zł. jest rażąco wygórowana. Wchodzi tu w grę już nie tylko funkcja dyscyplinująca, czy nawet represyjna kary, ale wręcz wzbogacenie Zamawiającego. Liczone kary każdorazowo - doprowadzić mogą do milionowych strat, nieadekwatnych do rangi uchybień. Wnosimy w tym miejscu o wprowadzenie sposobu liczenia kar za każdy dzień zwłoki wykonawcy jak 0,001% wartości konkretnego Etapu i wprowadzenie maksymalnego pułapu wysokości naliczanych kar umownych z § 7 ust. 1 do maksymalnie 10 % wartości wynagrodzenia za realizację konkretnego Etapu. Wartość taka gwarantuje funkcję dyscyplinującą, a jednocześnie nie prowadzi do wzbogacenia Zamawiającego, gdyż nie jest to funkcją kary umownej. Zwracamy uwagę, że kara umowna nie powinna naszym zdaniem odbiegać od wysokości potencjalnej szkody.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zauważył pytania w pkt. 13.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**14.** We wzorze umowy w § 7 ust. 2 Zamawiający przewidział następującą karę umowną: „W przypadku niewykonania w terminie II Etapu (słownie: drugiego etapu) Umowy, z powodu okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca, Instytut może naliczyć karę umowną w wysokości 15.000.000 zł (słownie: piętnaście milionów złotych).” Przy czym roszczenie o zapłatę kary umownej nie wyłącza dochodzenia odszkodowania w wysokości przewyższającej wysokość kary umownej na zasadach ogólnych.”

Wskazujemy, iż naszym zdaniem kara w wysokości 15.000.000 zł. jest rażąco wygórowana. Wchodzi tu w grę już nie tylko funkcja dyscyplinująca, czy nawet represyjna kary, ale wręcz wzbogacenie Zamawiającego. Kara może być zupełnie nieadekwatna do rangi uchybień. Wnosimy w tym miejscu o wprowadzenie sposobu liczenia kar za każdy dzień zwłoki

wykonawcy jak 0,001% wartości Etapu II i wprowadzenie maksymalnego pułapu wysokości naliczanych kar umownych z § 7 ust. 2 do maksymalnie 10 % wartości wynagrodzenia za realizację Etapu II. Wartość taka gwarantuje funkcję dyscyplinującą, a jednocześnie nie prowadzi do wzbogacenia Zamawiającego, gdyż nie jest to funkcją kary umownej. Zwracamy uwagę, że kara umowna nie powinna naszym zdaniem odbiegać od wysokości potencjalnej szkody.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie zauważył pytania w pkt. 14.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**15.** We wzorze umowy w § 7 ust 3 Zamawiający postanowił, że „*W przypadku nieprzedstawienia sprawozdania z wykonanych prac za dany miesiąc realizacji Umowy, w terminie 10 dni od zakończenia tego miesiąca Instytut może naliczyć karę umowną w wysokości 100.000 zł (słownie: sto tysięcy złotych). Roszczenie o zapłatę kary umownej nie wyłącza dochodzenia odszkodowania w wysokości przewyższającej wysokość kary umownej na zasadach ogólnych.*”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ niejasnym jest obowiązek sporządzania sprawozdań z wykonanych prac za dany miesiąc. Ponadto jest rażąco wygórowana. Kara umowna nie powinna naszym zdaniem odbiegać od wysokości potencjalnej szkody. Wnosimy o jej obniżenie, jeśli obowiązek sporządzania sprawozdań rzeczywiście istnieje.

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 5 ust. 6 każdy miesiąc realizacji umowy zostanie zakończony protokołem wykonania usługi określającym zakres wykonanych prac, podpisanym przez upoważnionych przedstawicieli Wykonawcy i Zamawiającego. § 7 ust 3 Umowy należy rozpatrywać w związku z treścią § 5 ust 6.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**16.** We wzorze umowy w § 7 ust. 4 Zamawiający postanowił, że „*Jeśli Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem realizacji Umowy, jak również odcinka, etapu lub poszczególnych prac, tak dalece, że umówiony termin realizacji jest zagrożony, lub wykonuje je w sposób nienależyty pomimo otrzymania od Instytutu wezwania do należytego wykonywania Umowy, Instytut może, według swego wyboru, bez wyznaczenia dodatkowego terminu od Umowy odstąpić, jeszcze przed upływem terminu do jego wykonania. Wykonawca, w razie odstąpienia Instytutu od umowy w przypadku określonym powyżej, zapłaci Instytutowi karę umowną w wysokości połowy Wynagrodzenia za niezrealizowane Etapy. Powyższe nie wyklucza możliwości odstąpienia od Umowy na podstawie odpowiednich przepisów Kodeksu Cywilnego ani możliwości dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych.*”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ nie jest jasny o jaki „umówiony termin realizacji” chodzi Zamawiającemu? Prosimy o wyjaśnienie o jaki przypadek i termin chodzi

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

w zapisie: „Instytut może, według swego wyboru, bez wyznaczenia dodatkowego terminu od Umowy odstąpić, jeszcze przed upływem terminu do jego wykonania.”

Ponadto wskazujemy, iż kara w wysokości „w wysokości połowy Wynagrodzenia za niezrealizowane Etapy” jest rażąco wygórowana. Wchodzi tu w grę już nie tylko funkcja dyscyplinująca, czy nawet represyjna kary, ale wręcz wzbogacenie Zamawiającego, dla którego staje się opłacalne odstąpienie od umowy (zamiast jej kontynuowanie i współdziałanie z Wykonawcą). Wnosimy w tym miejscu o obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej z § 7 ust. 4 do maksymalnie 10 % wynagrodzenia za niezrealizowane etapy. Wartość taka gwarantuje funkcję dyscyplinującą, a jednocześnie nie prowadzi do wzbogacenia Zamawiającego, gdyż nie jest to funkcją kary umownej.

**Odpowiedź:** W zakresie umówionego terminu realizacji, mowa zarówno o terminach określonych dla poszczególnych Etapów w pkt. VI SIWZ (strom 3-4 SIWZ) jak i ostatecznym terminie realizacji określonym dla całego projektu.

A zatem przykładowo: jeżeli Wykonawca opóźnia się z rozpoczęciem prac w zakresie Etapu II w taki sposób, że niemożliwym jest wykonanie Etapu II w terminie lub wykonuje go w sposób nienależyty pomimo otrzymania od Zamawiającego wezwania do należytego wykonywania Umowy, Zamawiający może od Umowy odstąpić jeszcze przed upływem terminu wyznaczonego dla Etapu II, co zarazem odstąpienie jeszcze przed terminem przeznaczonym dla wykonania całej Umowy. Analogicznie sytuacja ma się do całej umowy, jak i wszystkich innych etapów.

W ocenie Zamawiającego, w szczególności ze względu na sposób finansowania projektu (z funduszy Unii Europejskiej) i zasad tego finansowania, uchybienie terminowi choćby jednego Etapu może uniemożliwić realizację całego projektu, ze względu na zaprzestanie finansowania projektu przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa wyższego (z funduszy Unii Europejskiej). Z tegoż też powodu Umowa zawiera tak istotne obostrzenia i kary umowne.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

17. We wzorze umowy w § 7 ust. 5 Zamawiający postanowił, że „Jeśli opracowany i wykonany I-CENTRUM ma wady, Instytut może żądać ich bezzwłocznego usunięcia. W celu umożliwienia Instytutowi sprawdzenia prawidłowości funkcjonowania I-CENTRUM, Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia odpowiednich testów pod nadzorem Instytutu. Jeśli wykryte w fazie testowej wady nie dadzą się usunąć w czasie odpowiednim tj. w czasie przeznaczonym na realizację I-CENTRUM, Instytut może od Umowy odstąpić. Wykonawca, w razie odstąpienia Instytutu od Umowy w przypadku określonym powyżej, zapłaci karę umowną w wysokości 100% ustalonego Wynagrodzenia. Powyższe nie wyklucza dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary na zasadach ogólnych.”

---

„I - Centrum” - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ niejasna jest możliwość odstąpienia od umowy z uwagi na nieusuwalną wadę. Wskazujemy, że wada jest pojęciem niesprecyzowanym w umowie, a z jej wystąpieniem, które „nie da się usunąć” (co również jest pojęciem nieostrym), wiąże się uprawnienie Zamawiającego do odstąpienia od umowy z zastrzeżeniem bardzo wysokiej kary umownej. Taka podstawa odstąpienia oraz naliczenia kary jest nieuprawniona, wykonawca ponosić będzie ryzyko każdej, nawet najmniejszej nieprawidłowości wobec niesprecyzowania pojęcia „wady”, będzie też zdany na całkowicie arbitralną ocenę Zamawiającego w tym zakresie, który o tym fakcie będzie decydował. Zwracamy uwagę, że przy takiej konstrukcji i karze umownej jest wręcz opłacalne dla Zamawiającego stwierdzenie nieusuwalności „wady”. W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie pojęcia wady (i stopnia jej nieusuwalności) poprzez odniesie jej wyłącznie do istotnych sytuacji, uniemożliwiających całkowicie uruchomienie systemu.

Ponadto wskazujemy, iż kara w wysokości 100 % jest rażąco wygórowana. Wchodzi tu w grę już nie tylko funkcja dyscyplinująca, czy nawet represyjna kary, ale wręcz wzbogacenie Zamawiającego, dla którego staje się opłacalne odstąpienie od umowy (zamiast jej kontynuowanie i współdziałanie z Wykonawcą). Liczone kary każdorazowo - doprowadzić mogą do milionowych strat, nieadekwatnych do rangi uchybień. Wnosimy w tym miejscu o obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej z § 7 ust. 5 do maksymalnie 10 % wynagrodzenia. Wartość taka gwarantuje funkcję dyscyplinującą, a jednocześnie nie prowadzi do wzbogacenia Zamawiającego, gdyż nie jest to funkcją kary umownej.

**Odpowiedź:** Co do definicji słowa Wada, Zamawiający posłużył się w tym miejscu regulacjami zawartymi w § 637 Kodeksu Cywilnego. Wydaje się, że jeden z podstawowych zapisów Kodeksu Cywilnego nie wymaga tłumaczenia.

Zgodnie z uregulowaniem art. 637 § 2 Kodeksu Cywilnego - zamawiający w opisanej sytuacji może od umowy odstąpić. Zatem uregulowanie zawarte w Umowie zgodnie z którym w takiej sytuacji Wykonawca zapłaci karę umowną w wysokości 100 % jest słuszne – skoro przedmiot zamówienia został wykonany w ten sposób, że ma on wady to de facto nie został on wykonany, a co za tym idzie Instytut musi ponieść koszty na jego stworzenia – a kosztami tymi powinien zostać obciążony podmiot, przez którego przedmiot zamówienia nie działa.

Należy przy tym mieć na uwadze, iż zgodnie z treścią art. 484 § 2 Kodeksu Cywilnego jeśli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej.

Jednocześnie należy podkreślić, że System realizowany jest poprzez 100% dofinansowanie udzielone przez Unię Europejską za pośrednictwem Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Niewykonanie projektu – w tym w szczególności odstąpienie od Umowy w trybie § 7 ust 4 – nie może spowodować wzbogacenia Zamawiającego.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

W dniu podpisywania Umowy (będącej wynikiem wygrania przez potencjalnego Wykonawcę niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego) Zamawiający ma w posiadaniu pewną pulę pieniędzy na realizację niniejszego projektu.

W przypadku prawidłowego zrealizowania Umowy – w 2011 roku Zamawiający powinien posiadać System (który zakupił za dofinansowanie).

Jeżeli jednak w ostatniej fazie wykonania przedmiotu zamówienia Zamawiający nie otrzyma działającego Systemu – oznaczać to będzie, że nie wywiązał się z umowy z Ministerstwem Nauki i Szkolnictwa Wyższego – albowiem na ten cel otrzymał dofinansowania.

Zatem podsumowując – odstąpienie od Umowy spowoduje:

1. Konieczność zwrotu przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego dotychczasowo wypłaconego wynagrodzenia – które następnie Zamawiający będzie zmuszony oddać Ministerstwu.
2. Stratę Zamawiającego gdyż nie będzie posiadał Systemu oraz dofinansowania.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**18.** We wzorze umowy w § 7 ust. 7 Zamawiający postanowił, że „W przypadku odstąpienia przez Instytut od Umowy, Instytut wedle własnego uznania będzie uprawniony do:

a. zwrotu Wykonawcy wszystkiego, co Wykonawca świadczył Instytutowi na podstawie Umowy oraz zażądania zwrotu całości kwot świadczonych przez Instytut na rzecz Wykonawcy;

b. zatrzymania wszystkich lub niektórych elementów prac wykonanych przez Wykonawcę na podstawie Umowy za zapłatą wynagrodzenia w części odpowiadającej zakresowi wykonanych prac oraz po potrąceniu kwot należnych Instytutowi od Wykonawcy na podstawie niniejszej Umowy, w tym w szczególności z tytułu kar umownych.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ nie jest jasnym przypadek odebranych przez Zamawiającego usług. Zgodnie z art. 395 § 2 Kodeksu cywilnego w razie wykonania prawa odstąpienia umowa uważana jest za nie zawartą. To, co strony już świadczyły, ulega zwrotowi w stanie niezmienionym, chyba że zmiana była konieczna w granicach zwykłego zarządu. Za świadczone usługi oraz za korzystanie z rzeczy należy się drugiej stronie odpowiednie wynagrodzenie.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dostrzegł pytania w pkt. 18.

**19.** We wzorze umowy w § 15 ust 5 Zamawiający postanowił, że „Wszelkie zmiany lub uzupełnienia Umowy lub jej załączników wymagają zachowania formy pisemnej pod rygorem nieważności.” Jednocześnie zgodnie z ust. 6 „Niedopuszczalna jest zmiana postanowień

*zawartej Umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy.”*

Z jednej strony Zamawiający określa formę zmian, a z drugiej ich zakazuje – biorąc pod uwagę, że złożenie oferty stanowi akceptację wzoru umowy, to niedopuszczalną byłaby jakakolwiek zmiana jej postanowień. Zwracamy się z prośbą o określenie w SIWZ przypadków i warunków zmiany umowy w stosunku do treści oferty zgodnie z art. 144 ust. 1 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem Zamawiający może przewidzieć w SIWZ możliwość dokonania zmiany oraz określić warunki takiej zmiany. Jest to uprawnienie Zamawiającego, ale uprzejmie zwracamy uwagę na wieloletni charakter umowy, który nakazuje liczyć się z koniecznością jej zmiany w tak długim okresie. Określenie przypadków dokonania zmiany i jej warunków jest rozwiązaniem korzystnym dla zamawiających, na co wskazuje najczęstsza praktyka określania po wejściu w życie nowelizacji możliwości dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy oraz określenia warunków takiej zmiany:

- w zakresie przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji – takie warunki jak: konieczność wprowadzenia zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego;

- w zakresie wynagrodzenia wykonawcy i zasad płatności tego wynagrodzenia - takie warunki jak: konieczność wprowadzenia zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego;

- w zakresie terminu realizacji przedmiotu zamówienia - takie warunki jak: konieczność wprowadzenia zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub zmiany te są korzystne dla Zamawiającego.

**Odpowiedź:** Oczywiście jest, że wzór umowy będzie musi być uzupełniony w zakresie niezbędnym do realizacji Umowy (np. w § 5 ust. 10 Umowy). Dla właśnie tych potrzeb Zamawiający wprowadził §15 ust 5.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że § 15 ust 5 dotyczy formy dokonywania zmian, a jak słusznie zauważył Wykonawca, SIWZ zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych nie przewiduje zmian w Umowie, a co za tym idzie (w przypadkach innych aniżeli opisane w poprzedzającym akapicie niniejszej odpowiedzi) nie będzie potrzeby odwoływania się do przepisów dotyczących formy dokonywania zmian (czyli do § 15 ust. 5).

**W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.**

**20.** We wzorze umowy w zał. U1 Zamawiający uregulował prawa autorskie i licencje. Zgodnie z §1 ust. 1 lit. d) Wykonawca „dostarczy w ramach realizacji Etapu 7 dokumentację powykonawczą obejmującą wszelkie istotne informacje wymagane do pełnego korzystania z możliwości systemu I-CENTRUM, w tym kody źródłowe oraz instrukcje, schematy połączeń

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

sprzętu, oraz inne informacje techniczne, których posiadanie jest konieczne do pełnego korzystania z I-CENTRUM a także udzieli wszelkich niezbędnych wyjaśnień w związku z przekazywanymi informacjami.” Zgodnie z ust. „Wykonawca zobowiązuje się, iż przeniesie na INSTYTUT całość przysługujących mu praw majątkowych do Projektu Funkcjonalnego, Projektu Technicznego, Dokumentacji Powykonawczej, zwanych dalej Utworami.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy przeniesienia własności kodów (autorskich praw majątkowych do kodów) źródłowych. Czy kodów źródłowych oprogramowania stworzonego przez Wykonawcę dotyczą licencje udzielane przez Wykonawcę (a nie przeniesienie autorskich praw majątkowych)? Ponadto czy obowiązek przekazania kodów dotyczy oprogramowania obcego? Zwracamy uwagę, że nie jesteśmy w stanie przekazać kodów źródłowych oprogramowania obcego, ani udzielić na nie licencji, tym bardziej przenieść ich własności (przenieść autorskie prawa majątkowe).

**Odpowiedź:** Zamawiający – zgodnie z § 7 załącznika U1 - oczekuje udzielenia licencji niewyłącznej do oprogramowania (skompilowanego i działającego) oraz do kodów źródłowych Programów Komputerowych stworzonych na potrzeby Systemu.

W zakresie oprogramowania osób trzecich (oprogramowania obcego - t.j. opisanych na stronie 94 i 95 SIWZ) reguluje to § 17 załącznika U1 i nie Zamawiający nie wymaga w tym zakresie dostarczenia kodów źródłowych do oprogramowania obcego (oprogramowania osób trzecich) ani licencji do tych kodów, ani tym bardziej przeniesienia własności do tych kodów.

**21.** We wzorze umowy w zał. U1 w § 5 ust. Zamawiający postanowił, że – „Wynagrodzenie z tytułu stworzenia Utworów i przeniesienia praw majątkowych na wymienionych w umowie wszystkich polach eksploatacji, a także za udzielenie wszelkich zgód i zezwoleń jakich wymaga lub będzie w przyszłości wymagało prawo, zostało ujęte w kwocie wyrażonej procentowo w Umowie.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ wbrew temu zapisowi brak w umowie wyodrębnionego wynagrodzenia za przeniesienie praw do Utworów (Utwory w rozumieniu załącznika 1 to jedynie projekty i dokumentacja, bez oprogramowania). W konsekwencji niejasny jest zapis ust. 2 §5 – „Wynagrodzenie powyższe wyczerpuje wszelkie roszczenia Wykonawcy z tytułu stworzenia i przeniesienia praw do utworów na wymienionych powyżej polach eksploatacji, a także z tytułu udzielonych zgód i zezwoleń” – nie jasne jest o jakim wynagrodzeniu stanowi ten zapis. W związku z powyższym wnosimy o jego wskazanie (wyodrębnienie).

**Odpowiedź:** Aby w pełni odpowiedzieć na pytanie Wykonawcy, w tym miejscu warto przywołać treść przywołać § 6 ust 6 Umowy, który stanowi:

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

*„Wynagrodzenie wynikające z Umowy obejmuje również wynagrodzenie za opłaty licencyjne oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych i praw zależnych do dokumentacji powykonawczej na polach eksploatacji opisanych w Załączniku nr U1 do Umowy w sposób nieograniczony co do miejsca i czasu korzystania. „*

Ważnym jest również zaznaczenie, że zapis § 5 ust 2 załącznika U1 dotyczy wynagrodzenia za Utwory zdefiniowanych w § 1 ust. 2 załącznika U1, czyli Projektu Funkcjonalnego, Projektu Technicznego, Dokumentacji Powykonawczej.

Postanowienia dotyczące wynagrodzenia z tytułu udzielenia licencji za Programy Komputerowe, o których mowa w § 7 i nast. Załącznika U1, jest określone m.in. w § 13 załącznika U1.

Istotą Umowy i jej załączników jest, że w SIWZ (w tym w załączniku 1 do SIWZ – specyfikacji technicznej) opisany jest przedmiot zamówienia, i na tej podstawie Wykonawca w postępowaniu przetargowym określa cenę za jaką jest gotów wykonać cały przedmiot zamówienia. Cena zawiera wszelkie opłaty, koszty, prowizje, podatki etc. Zawiera również wynagrodzenia z tytułu udzielenia licencji. Zamawiający nie chce ograniczać Wykonawcy i mu wskazywać ile ma wydać na jaką część Umowy. Wykonawca sam określa jaką część Wynagrodzenia przeznaczy na licencje, oprogramowanie, sprzęt itd.

**22.** We wzorze umowy w zał. U1 w §4 ust. 2 Zamawiający postanowił, że *„Wykonawca bezwarunkowo i nieodwołalnie zobowiązuje się do rozszerzenia zakresu pól eksploatacji lub przeniesienia praw majątkowych do utworów na nowych polach eksploatacji, zgodnie z życzeniem Instytutu, jeżeli zwróci się on z taką prośbą. Wynagrodzenie z tego tytułu, za każde nowe pole eksploatacji lub każde nowe rozszerzenie pól eksploatacji wyniesie 100 PLN (słownie: sto złotych), przy czym, w przypadku wielokrotnego rozszerzania, nie przekroczy ono 1000 PLN (słownie: tysiąc złotych). Wykonawca dokona wyżej wymienionych czynności w terminie 14 dni od otrzymania odpowiedniego żądania.”*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie w jakim okresie czasu Zamawiającemu przysługuje to uprawnienie?

**Odpowiedź:** Postanowienie zawarte w §4 ust. 2 załącznika U1 jest zawarte na czas nieoznaczony.

**23.** We wzorze umowy w zał. U1 w § 7 ust. 3 Zamawiający postanowił, że *„Pojęciu Programy komputerowe należy nadać możliwie szerokie znaczenie i objąć nim także kody źródłowe.”* Jednocześnie zgodnie z §8 ust. 1 lit. a) wprowadzono sformułowanie *„programów komputerowych jakie będą wykorzystywane przez I-CENTRUM (zwanym dalej łącznie „Programami Komputerowymi”)*”.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie i potwierdzenie, że zapisy te dotyczą tylko oprogramowania stworzonego przez Wykonawcę na potrzeby Projektu, a nie oprogramowania obcego.

**Odpowiedź:** Zarówno § 7 i §8 załącznika U1 znajdują się w rozdziale STWORZENIE PROGRAMÓW KOMPUTEROWYCH, UDZIELENIE LICENCJI ORAZ WDROŻENIA (tytuł poprzedza §7 załącznika U1).

Oprogramowanie osób trzecich (oprogramowanie obce) omówione jest w § 17 załącznika U1 poprzedzonym tytułem OPROGRAMOWANIE OSÓB TRZECICH. W tym zakresie Zamawiający posługuje się sformułowaniem „oprogramowanie”, a nie Programy Komputerowe.

Ewidentnym jest zatem (a także logicznym z punktu widzenia systemowego umowy) że zapisy § 7 załącznika U1 nie dotyczą §17 załącznika U1.

24. We wzorze umowy w zał. U1 w § 8 ust. 1 lit. b) – „wykonawca zapewnia, że(...) dysponuje prawami autorskimi do wszelkich dóbr niematerialnych koniecznych dla opracowania i realizacji zamówienia (w tym oprogramowaniem komputerowym)”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ taki dobrem jest m.in. oprogramowanie, jeżeli wykonawca wykorzystuje do wykonania i wdrożenia systemu również oprogramowanie obce, do którego nie posiada praw autorskich, wówczas nie może złożyć takiego oświadczenia. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego zapisu lub wyłącznie z jego zakresu oprogramowania obcego.

**Odpowiedź:** Jeżeli Wykonawca wykorzystuje lub posługuje się programami, co do których nie dysponuje prawami autorskimi, to dopuszcza się przestępstwa. Zamawiający wykorzystując w U1 § 8 ust. 1 lit b) zwrot „dysponuje prawami autorskimi”, dopuszcza zarówno „dysponowaniem” na mocy posiadane licencji (udzielonej w odpowiednim zakresie i na odpowiednich polach eksploatacji), jak i „dysponowaniem” dzięki własności praw autorskich (nabytych w odpowiednim zakresie i na odpowiednich polach eksploatacji).

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

25. We wzorze umowy w zał. U1 w §8 ust. 4 Zamawiający postanowił, że „Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności jedynie za nie wykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia będące wyłącznym skutkiem zdarzeń losowych, a w szczególności wynikających z wadliwości łączy telekomunikacyjnych.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ zapis sugeruje, że są to jedyne przesłanki gdy wykonawca nie ponosiłby odpowiedzialności. Wnosząc „z przeciwności” wykonawca miałby odpowiadać przykładowo za działania Zamawiającego, na które nie ma żadnego wpływu.

**Odpowiedź:** Postanowienia § 8 ust. 4 określają odpowiedzialność Wykonawca na zasadzie ryzyka.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zaznaczyć, że wnioskowanie dokonane w powyższym pytaniu jest błędne, albowiem nie możliwe jest wyłączenie zastosowania bezwzględnie obowiązujących przepisów kodeksu cywilnego, w tym m.in. art. 362 Kodeksu Cywilnego.

26. We wzorze umowy w zał. U1 w §11 Zamawiający postanowił, że „*Niniejsza umowa, w zakresie dotyczącym opracowania, przygotowania, stworzenia oraz zainstalowanie na Sprzęcie oraz wdrożenia i pełnego przetestowania Programów Komputerowych w tym programów innych producentów (osób trzecich – jak np. MS Windows lub Mac OS) wykorzystywanych do kompleksowej obsługi I-CENTRUM jest umową o zobowiązanie rezultatu.*”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ w przypadku oprogramowania obcego nie jest jasne na czym miałyby polegać ich testowanie, obwarowane zresztą bardzo często zastrzeżeniami licencyjnymi producentów. Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „Programów Komputerowych”, którym Zamawiający w pozostałej treści umowy nadaje zbyt szerokie znaczenie odnosząc je zwłaszcza do kodów źródłowych.

**Odpowiedź:** Testowanie dotyczy Programów Komputerowych, o których mowa w § 7 i nast. Załącznika U1. Oprogramowanie osób trzecich (oprogramowanie obce) jest uregulowane w § 17 załącznika U1.

Wyjaśnienia udzielone w pytaniu 23 znajdują zastosowanie.

27. We wzorze umowy w zał. U1 w § 12 Zamawiający określił termin udzielenia licencji postanawiając, że „*Udzielenie licencji do Programów komputerowych i kodu źródłowego nastąpi w chwili przekazania ich Instytutowi lub w chwili otrzymania za nie zapłaty, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, bez żadnych ograniczeń czasowych lub terytorialnych, na wszystkich polach eksploatacji wymienionych poniżej w umowie.*”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ nie jest wiadome, który dzień jest dniem „przekazania”, jak też z całą pewnością nie jest wiadomy dzień otrzymania zapłaty za licencję – skoro wynagrodzenie takie nie jest w ogóle wyodrębnione. W związku z powyższym wnosimy o jednoznaczne określenie terminu udzielenia licencji (np. poprzez odniesienie do odbioru danego Etapu - momentem udzielenia licencji byłoby podpisanie protokołu odbioru stanowiącego podstawę do wystawienia faktury). Jest to szczególnie istotne nie tylko dla spójności w/w zapisów umownych ale również z punktu widzenia podatkowego. Brak

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

ustalonego momentu przekazania praw/udzielenia licencji uniemożliwia prawidłowe zafakturowanie takiej transakcji. Z uwagi na obowiązek podatkowy po przekazaniu (odbiorze) powinna być wystawiona faktura z tytułu udzielenia licencji, z terminem płatności tej faktury. Ponadto prosimy o wyjaśnienie, że chodzi o oprogramowanie stworzone przez wykonawcę, a nie o oprogramowanie obce.

**Odpowiedź:** W ocenie zamawiającego chwila udzielenia licencji jest wystarczająco jasno opisana w § 12 załącznika U1.

§12 załącznika U1 znajduje się w rozdziale STWORZENIE PROGRAMÓW KOMPUTEROWYCH, UDZIELENIE LICENCJI ORAZ WDROŻENIA (patrz odpowiedź na pytanie 23.) A zatem oczywistym jest, że ten zapis nie dotyczy oprogramowania osób trzecich (oprogramowania obcego).

Ponadto Zamawiający pragnie ponownie zaznaczyć, że Wykonawca ma dostarczyć System – jest to świadczenie niepodzielne (patrz odpowiedź do pytania nr 6). Wraz z realizacją Systemu dostarcza zgodnie z harmonogramem opisanym w pkt. VI SIWZ (str. 3-4 SIWZ) oraz „Harmonogramem i fazami realizacji projektu” strona (str. 96 SIWZ i nast.) oprogramowanie. Dlatego jest jedna cena za wykonanie przedmiotu Umowy a nie kilka.

Z punktu widzenia podatkowego – patrz komentarze do pytania 11.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**28.** We wzorze umowy w zał. U1 w § 13 ust. 1 „*Strony określają, iż wynagrodzenie z tytułu należytego i pełnego wykonania niniejszej Umowy, co obejmuje także udzielenie licencji do Programów Komputerowych na polach eksploatacji określonych w niniejszym załączniku a także udzielenie wszelkich zgód i zezwoleń jakich wymaga lub będzie w przyszłości wymagało prawo, zostało ujęte w Wynagrodzeniu wyrażonym w Umowie.*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ wynagrodzenia za licencję do Programów Komputerowych nie zostało ujęte procentowo w Umowie. W związku z powyższym wnosimy o wyodrębnienie takiego wynagrodzenia (w przypadku, gdy termin zapłaty za fakturę z tego tytułu przypadłby na inny miesiąc, niż miesiąc wystawienia faktury, to wykonawca nie będzie mógł prawidłowo zapłacić podatku VAT i prawidłowo ująć w księgach wartości licencji).

**Odpowiedź:** Zamawiający wyjaśnia, że w Umowa posiłkuje się zwrotami procentowymi tylko w jednym postanowieniu – dotyczącym wynagrodzenia - § 6 ust. 7 Umowy.

A zatem, w zgodzie z postanowieniami § 5 ust 2 załącznika U1 dotyczą wynagrodzenia za Utwory zdefiniowanych w .§ 1 ust. 2 załącznika U1, czyli Projektu Funkcjonalnego, Projektu Technicznego, Dokumentacji Powykonawczej.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

Postanowienia dotyczące wynagrodzenia z tytułu udzielenia licencji za programy komputerowe, o których mowa w § 7 i nast. Załącznika U1, jak i oprogramowania osób trzecich (o którym mowa w § 17 załącznika U1) jest określone m.in. w § 13 załącznika U1.

Wynagrodzenia z obu tytułów (§ 15 ust2 załącznika U1) oraz (§13 załącznika U1) wchodzi w zakres Wynagrodzenia, o którym mowa w § 6 ust. 7.

Dodatkowo należy przywołać § 6 ust 6 Umowy, który stanowi:

*„Wynagrodzenie wynikające z Umowy obejmuje również wynagrodzenie za opłaty licencyjne oraz przeniesienie autorskich praw majątkowych i praw zależnych do dokumentacji powykonawczej na polach eksploatacji opisanych w Załączniku nr U1 do Umowy w sposób nieograniczony co do miejsca i czasu korzystania. „*

Patrz również odpowiedź do pytania nr 21.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**29.** We wzorze umowy w zał. U1 w § 14 ust. 2 Zamawiający uregulował gwarancję na oprogramowanie postanawiając, że „2. Wykonawca zapewnia świadczenie bezpłatnie usług w zakresie wyeliminowania usterek w działaniu Programów Komputerowych od chwili udzielenia licencji do okresu 24 miesięcy liczonych od chwili oddania systemu I-CENTRUM, według swej najlepszej wiedzy lub według życzeń i wskazań Instytutu.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ gwarancja na oprogramowanie zgodnie z tym zapisem rozpoczyna bieg wcześniej, niż ogólna gwarancja wymagana w umowie - nie od oddania systemu, lecz od udzielenia licencji. Nie jest przy tym jasny termin udzielenia licencji. Ponadto prosimy o wyjaśnienie, że chodzi o oprogramowanie stworzone przez wykonawcę, a nie o oprogramowanie obce.

**Odpowiedź:** W ocenie Zamawiającego termin udzielenia licencji jest jasny – i jest określony w § 12 załącznika U1. (Patrz odpowiedź do pytania 27).

Natomiast Wykonawca prawidłowo interpretuje Umowę. Gwarancja na Programy Komputerowe rozpoczyna bieg wcześniej, niż ogólna gwarancja na system.

Co do odpowiedzi dotyczącej oprogramowania osób trzecich (oprogramowania obcego), termin gwarancji, o której mowa w § 14 ust. 2 załącznika U1 nie dotyczy oprogramowania osób trzecich (oprogramowania obcego). (patrz odpowiedź do pytania nr 23).

**30.** We wzorze umowy w zał. U1 w § 15 ust. 1 Zamawiający postanowił, że „Z chwilą przekazania INSTYTUTOWI lub z chwilą otrzymania za nie zapłaty, w zależności od tego, co nastąpi wcześniej, Wykonawca udziela na czas 99 lat niewyłącznej licencji, w zakresie

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

*wszystkich stworzonych przez Wykonawcę Programów Komputerowych (w tym wszystkich modułów, plików, zarówno końcowych jak i kodów źródłowych) w szczególności na następujących polach eksploatacji”*

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ zapis o 99 latach licencji jest niespójny z § 12, który przewiduje udzielenie licencji do Programów komputerowych i kodu źródłowego bez żadnych ograniczeń czasowych. W związku z powyższym wnosimy o ujednoczenie tych zapisów.

**Odpowiedź:** Licencja jest udzielona na 99 lat. Natomiast zapis dotyczący „ograniczeń czasowych” jest standardowym zapisem w umowach dotyczących praw autorskich i oznacza, że nie ma ograniczeń w czasie korzystania z Programów Komputerowych (t.j. n.p. że można korzystać przez tylko 2 godziny dziennie, ale za to przez 99 lat).

**31.** We wzorze umowy w zał. U1 w §15 ust. 5 Zamawiający postanowił, że *„Wykonawca bezwarunkowo i nieodwołalnie zobowiązuje się do rozszerzenia zakresu pól eksploatacji na nowych polach eksploatacji, zgodnie z życzeniem Instytutu, jeżeli zwrócą się oni z taką prośbą. Wynagrodzenie z tego tytułu, za każde nowe pole eksploatacji lub każde nowe rozszerzenie pól eksploatacji wyniesie 100 PLN (słownie: sto złotych), przy czym, w przypadku wielokrotnego rozszerzania, nie przekroczy ono 1000 PLN (słownie : tysiąc złotych). Wykonawca dokona wyżej wymienionych czynności w terminie 14 dni od otrzymania odpowiedniego żądania.”*

Prosimy o wyjaśnienie, że chodzi o oprogramowanie stworzone przez wykonawcę, a nie o oprogramowanie obce. Ponadto o wyjaśnienie w jakim okresie Zamawiającemu przysługuje wskazane uprawnienie.

**Odpowiedź:** Patrz odpowiedź dot. pytania nr. 21,22 i 23

**32.** We wzorze umowy w zał. U1 w §15 ust. 6 Zamawiający postanowił, że *„Instytut może swobodnie dokonać wszelkiej niezbędnej ingerencji w Programach Komputerowych.”* Prosimy o wyjaśnienie, że chodzi o oprogramowanie stworzone przez wykonawcę, a nie o oprogramowanie obce. Ponadto czy w takim przypadku wykonawca ma brać odpowiedzialność za skutki takiej ingerencji?

**Odpowiedź:** Tak, mowa o oprogramowaniu stworzonego przez Wykonawcę. Patrz odpowiedź nr.21 i 23.

**33.** We wzorze umowy w zał. U1 w § 17 zatytułowanym *„Oprogramowanie osób trzecich”* Zamawiający postanowił, że *„1. Wykonawca w ramach realizacji Umowy, zobowiązuje się dostarczyć oprogramowanie konieczne do prawidłowego funkcjonowania I-CENTRUM. W ust. postanowił, że 2. W przypadku jeżeli Wykonawca nie posiada praw do danego oprogramowania – w szczególności systemów operacyjnych (np. MS Windows XP, MAC OS*

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

X, itp.) – czy innych programów narzędziowych (np. MS Office), a wykonanie I-CENTRUM w zakresie, o którym mowa w załączniku nr 1 do SIWZ, wymaga dostarczenia tego typu oprogramowania, wykonawca zobowiązuje się dostarczyć oprogramowanie wraz z licencją udzieloną przez producenta danego oprogramowania, w takim zakresie, aby I-CENTRUM był w pełni funkcjonalny.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, że w przypadku oprogramowania obcego przekazana Zamawiającemu licencja będzie licencją na warunkach producenta i nie będzie obejmować kodów źródłowych.

**Odpowiedź:** Tak, mowa o oprogramowanie osób trzecich (oprogramowanie obce) wymienione szczegółowo na stronie 94 i 95 SIWZ. Wykonawca rozumie, że licencja będzie licencją na warunkach producenta i nie będzie obejmować kodów źródłowych. Niemniej jednak, oprogramowanie osób trzecich (oprogramowanie obce) dostarczone przez Wykonawcę, powinno posiadać licencję producenta w takim zakresie aby System był w pełni funkcjonalny, i zgodny z założeniami przedstawionymi w SIWZ. Patrz również odpowiedź nr. 21 i 23.

**34.** We wzorze umowy w zał. U4 Zamawiający uregulował gwarancję i serwis. W pkt 1 Zamawiający postanowił, że „Wraz z oddaniem Instytutowi w pełni funkcjonalnego I-CENTRUM – t.j. wraz z prawidłowym wykonaniem wszystkich Etapów, o których mowa w Umowie Wykonawca udziela 24 miesięcznej gwarancji na system I-CENTRUM, w tym na każdy z elementów sprzętu (każdy dysk twardy, monitor, serwer, komputer, oprogramowanie) jak i na cały system I-CENTRUM (zgodnie z zasadami jego funkcjonalności określonymi w Załączniku nr 1 do SIWZ) w okresie gwarancji zapewnia bezpłatne usługi serwisowe na całe I-CENTRUM (sprzęt komputerowy, urządzenia, oprogramowanie, materiały eksploatacyjne) na zasadach określonych poniżej.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ nie jest jasny termin od którego biegnie gwarancja: czy biegnie od odbioru ostatniego z Etapów (częściowe protokoły zdawczo – odbiorcze), czy od momentu podpisania protokołu zdawczo –odbiorczego końcowego (po pozytywnych testach powdrożeniowych)? Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie czy gwarancja obejmuje oprogramowanie obce (a jeśli tak to od jakiego momentu – chodzi o częsty wymóg rozpoczęcia gwarancji producenta od momentu przekazania licencji).

**Odpowiedź:** Przede wszystkim należy przypomnieć, że zgodnie z § 4 ust 1 stanowi „ Wykonawca zapewnia należyte wykonanie Umowy. Świadczenie wykonawcy ma charakter **niepodzielny**, chyba że Strony wprost postanowiły inaczej. [...], (patrz odpowiedź do pkt. 6).

Zatem Zamawiający wyjaśnia, że Gwarancja rozpoczyna bieg wraz z oddaniem całego Systemu.

Gwarancja obejmuje cały System, w tym oprogramowanie osób trzecich (oprogramowanie obce).

35. We wzorze umowy w zał. U4 w pkt 3 lit. b Zamawiający postanowił, że gwarancja m.in. obejmuje: „*Bezzwłoczne Usuwanie usterek w systemie operacyjnym oraz oprogramowaniu wykorzystywanych przez I-CENTRUM powstałych podczas użytkowania*”.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ brak jest definicji pojęcia „ustěrki”, co rodzi ryzyko wątpliwości interpretacyjnych w praktyce, ponadto jest to inne pojęcie niż wskazana wyżej „wada”, uprawniająca Zamawiającego do odstąpienia od umowy. W związku z powyższym wnosimy o zdefiniowanie tego pojęcia z uwzględnieniem w/w żądania zdefiniowania pojęcia „wady” i ich wyraźnego rozróżnienia. Odnośnie oprogramowania wykorzystywanego przez I-CENTRUM prosimy o wyjaśnienie o jakie oprogramowanie chodzi (stworzone przez wykonawcę, obce?).

**Odpowiedź:** Słowo usterka należy rozumieć w jego potocznym znaczeniu. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN: *usterka* ż III, CMs. ~rce; lm D. ~rek «niewielka wada, niewielki defekt, brak, male niedociągnięcie»

Co do definicji słowa „wada” – należy je rozumieć w kontekście art. 637 i 638 Kodeksu Cywilnego.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

36. We wzorze umowy w zał. U4 w pkt 6 Zamawiający postanowił, że „*W przypadku awarii systemu I-CENTRUM Wykonawca zobowiązuje się usunąć zaistniałe usterki niezwłocznie, lecz nie później niż w przeciągu 3 dni od uzyskania zgłoszenia przekazanego pisemnie, telefonicznie lub za pośrednictwem Internetu.*”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ wprowadzono nowe pojęcie „awarii” w ramach której pojawiają się „ustěrki”. Nie jest jasne czy chodzi o usterki wskazane w pkt. 3 powyżej, nie jest jasny też stosunek terminów na usunięcie z pkt. 3 („bezzwłocznie”) i z pkt. 6 (3 dni). W związku z powyższym wnosimy o ujednoczenie tych zapisów i zdefiniowanie pojęcia „awarii” w odróżnieniu od usterki określonej w pkt. 3 tego załącznika.

**Odpowiedź:** Słowo Awaria należy rozumieć w jego znaczeniu potocznym. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN: *awaria* ż I, DCMs. ~rii; lm D. ~rii (~ryj) «uszkodzenie, zepsucie się maszyny, urządzenia technicznego itp., uniemożliwiające lub ograniczające użytkowanie danego obiektu»

Co do terminu i zwrotu „bezzwłocznie” – Zamawiający uważa, że zapis jest wystarczająco jasny.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

---

„I - Centrum” - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

37. We wzorze umowy w zał. U4 w pkt 7 Zamawiający postanowił, że jeśli „naprawa trwać będzie dłużej niż 48h” - wykonawca ma obowiązek podstawienia do dyspozycji Instytutu sprzętu zastępczego. Wskazujemy, iż jest to kolejny w ramach gwarancji – 48 h termin, pojawiający się obok terminu „bezzwłocznie” oraz „3 dni”. Zawiera się on w tych terminach, zatem nie jest jasny wzajemny stosunek obowiązków wynikających z pkt. 3, 6 i 7 załącznika. W związku z powyższym wnosimy o ujednoczenie tych zapisów i doprecyzowanie, iż ewentualny obowiązek dostarczenia sprzętu zastępczego aktualizuje się po upływie terminu gwarancyjnych na dokonanie naprawy, a nie jeszcze w ich trakcie.

**Odpowiedź:** Naprawa ma zostać wykonana bezzwłocznie, jednakże nie dłużej niż w ciągu 3 dni (czyli 72 godzin). Jeżeli jednak nie można jej naprawić w ciągu 48 godzi to należy po upływie tych 48 godzin dostarczyć sprzęt zastępczy.

38. We wzorze umowy w zał. U4 w pkt 8 Zamawiający postanowił, że „w przypadku odmowy usunięcia usterki w terminie określonym w pkt. 7, Instytut będzie uprawniony do zlecenia wykonania usługi innemu podmiotowi na koszt i ryzyko Wykonawcy”.

Wskazujemy, że punkt 7 załącznika nie określa terminu na usunięcie usterki. Terminy te to „bezzwłocznie” oraz „max 3 dni”, w pkt natomiast jest wspomniane 48 godzin po których należy podstawić zastępczy sprzęt. Powyższy zapis jest całkowicie niejasny. W związku z powyższym wnosimy o ujednoczenie tych zapisów poprzez wskazanie, iż powyższe uprawnienie zamawiającego będzie odniosło się do odmowy usunięcia usterki, bez odsyłania do innego obowiązku wykonawcy.

**Odpowiedź:** Patrz odpowiedź do pkt. 37.

39. We wzorze umowy w zał. U4 w pkt 13 Zamawiający wprowadził dodatkową karę umowną – „O ile Wykonawca wykona wadliwie usługę w skutek czego nastąpi uszkodzenie Sprzętu lub wszelkiego oprogramowania wykorzystywanego przez I-CENTRUM zobowiązany będzie do zapłacenia kary umownej w wysokości 100.000 zł (słownie: sto tysięcy złotych). Roszczenie o zapłatę kary umownej nie wyłącza dochodzenia odszkodowania w wysokości szkody poniesionej przez Instytut.”

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, ponieważ niejasne jest o jakiej usłudze mowa w tym zapisie. W związku z powyższym wnosimy o jej doprecyzowanie. Ponadto prosimy o zmiarkowanie wysokości tej kary, ponieważ jest ona rażąco wysoka. Nie przewidujemy takich skutków naszego serwisu, ale wskazujemy, że potencjalnie uszkodzony sprzęt czy oprogramowanie może być o wartości o wiele niższej aniżeli kwota 100 tys. złotych. Kara umowna nie powinna naszym zdaniem odbiegać od wysokości potencjalnej szkody. Wnosimy w tym miejscu o obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej do 5.000 zł.

**Odpowiedź:** Mowa o usłudze naprawy – wynika to z umiejscowienia pkt 13 załącznika U4 właśnie w załączniku U4 poświęconemu m.in. wykonywaniu usług napraw.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

**40.** We wzorze umowy w zał. U4 w pkt 14 Zamawiający postanowił, że „*W przypadku nie dotrzymania terminów przyjazdu serwisu, napraw lub wymiany na wolny od wad sprzęt Wykonawca zapłaci Instytutowi kary umowne w wysokości 10.000 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. Roszczenie o zapłatę kary umownej nie wyłącza dochodzenia odszkodowania w wysokości szkody poniesionej przez Instytut.*”.

W zakresie kary za „niedotrzymanie terminów przyjazdu serwisu” wskazujemy, iż kara ta jest nieuprawniona. Nie można karać wykonawcy za niedotrzymanie terminu przyjazdu serwisu, skoro nie jest to równoznaczne z naprawieniem oprogramowania po terminie, a tylko naprawa jest istotą usługi serwisu gwarancyjnego (serwis może przyjechać po terminie, jednak naprawa może zostać dokonana w terminach przewidzianych w umowie). W związku z powyższym wnosimy o doprecyzowanie opisu przedmiotu umowy w powyższym zakresie poprzez usunięcie jako podstaw kary umownej „przyjazdu serwisu”. Ponadto prosimy o zmiarkowanie wysokości tej kary, ponieważ jest ona rażąco wysoka. Kara umowna nie powinna naszym zdaniem odbiegać od wysokości potencjalnej szkody. Wnosimy w tym miejscu o obniżenie wysokości zastrzeżonej kary umownej do 1.000 zł w przypadku kary za zwłokę Wykonawcy.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie dopatrzył się pytania w zdaniach zawartych w pkt. 40.

W zakresie wniosku Wykonawcy – nie został on uwzględniony.

### **Dotyczą zapisów Specyfikacji Technicznej**

**41.** Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik C „Minimalne wymagania sprzętu i oprogramowania systemowego i specjalistycznego”, Oprogramowanie specjalistyczne, strona 78: „*Program finansowo-księgowy wsparcia zleceń procesów badawczych z licencją na serwer pozwalającą na równoczesną pracę z programem minimum 25 stanowisk*”

**a)** Z uwagi na to, iż Zamawiający dość precyzyjnie określił sposób licencjonowania programu prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający ma na myśli konkretny produkt konkretnego producenta ?? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy oprogramowania, które jest przedmiotem zamówienia.

**b)** Prosimy o doprecyzowanie, czy dostarczony program finansowo-księgowy ma obsługiwać również takie obszary jak: kadry i płace, gospodarka magazynowa, środki trwałe?

---

„I - Centrum” - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

## **Odpowiedź:**

a) Zamawiający nie wskazuje oprogramowania ani producenta. Zamawiający oczekuje rozwiązania typu MRP II / ERP, producenta, którego system sprawdził się i z powodzeniem pracuje w instytucjach naukowych, uczelniach itp. Wybór takiego oprogramowania pozostawiamy Wykonawcy.

b) Program finansowo-księgowy ma obsługiwać wymienione w pytaniu obszary.

41. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik C „Minimalne wymagania sprzętu i oprogramowania systemowego i specjalistycznego”, Oprogramowanie specjalistyczne, strona 78, gdzie przy pozycji dot. programu finansowo-księgowego Zamawiający zamieszcza opis: „*Oprogramowanie z utrzymaniem Analiza i wdrożenie. Integracja z procedurami zarządczymi I Centrum Szkolenia*”

a) Prosimy o doprecyzowanie ile lat świadczone mają być usługi utrzymania dla programu finansowo-księgowego.

b) Prosimy o doprecyzowanie zakresu świadczenia usług utrzymania programu finansowo-księgowego.

c) Prosimy o doprecyzowanie w jakim zakresie ma nastąpić integracja programu finansowo-księgowego z procedurami zarządczymi I-Centrum

## **Odpowiedź:**

a) Usługa wsparcia oraz utrzymania dla programu finansowo-księgowego powinna trwać jeszcze min. 2 lata od daty zakończenia projektu tj. 1 lutego 2011 (w tym w szczególności z uwzględnieniem postanowień załącznika U4 do Umowy)

b) Poprzez zakres świadczenia usług utrzymania systemu finansowo-księgowego Zamawiający rozumie pełną usługę maintenance (aktualizacje do najnowszych wersji, wsparcie techniczne administratorów oraz użytkowników, pomoc w usuwaniu usterek).

c) Poprzez integrację systemu finansowo-księgowego z procedurami zarządczymi I-Centrum zamawiający rozumie takie dopasowanie systemu finansowo-księgowego, które będzie zgodne z procedurami systemu ISO 9001, który posiada Zamawiający oraz będzie otwarte na zmiany procedur w przyszłości. Integracja z procedurami zarządczymi I-Centrum ma objąć swoim zakresem przeniesienie dotychczasowego sposobu działania na platformę informatyczną, zredukować ilość wydruków zastępując je zintegrowanym systemem zarządzającym pozwalającym na szybki podgląd zadań, przedsięwzięć oraz projektów które są realizowane.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

Zamawiający definiuje ten zakres integracji na podstawie Specyfikacji Technicznej, w szczególności Załącznik B Specyfikacji Technicznej.

42. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załączniku G „Urządzenia środowiska badawczego, które mają zostać podłączone do infrastruktury”, str.85-86.

Z uwagi, iż oprócz sprzętu w załączniku tym pojawia się również lista oprogramowania specjalistycznego, prosimy o doprecyzowanie, jaką rolę wymienione oprogramowanie ma pełnić w systemie I-Centrum?

**Odpowiedź:** Oprogramowanie, tak jak i sprzęt wymieniony w Załączniku G jest elementem procesów badawczych i stanowi takie samo urządzenie, którego podłączenie do systemu I-Centrum ma zapewnić ciągłość procesu badawczego. W szczególności dotyczy to zdolności systemu do odbioru plików co zostało określone w funkcjonalności systemu w Załączniku A i B

43. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załączniku F „Szkolenia w zakresie obsługi oprogramowania” str.84, gdzie Zamawiający podaje dla szkolenia z I-Centrum wartość „wszyscy pracownicy INOP” w kolumnie „ilość osób”.

Z uwagi, iż tak podana informacja uniemożliwia Wykonawcy precyzyjnie oszacowanie kosztów przeprowadzenia takich szkoleń, prosimy o doprecyzowanie liczby pracowników INOP, która powinna być przeszkolona w podanym zakresie.

**Odpowiedź:** 80 osób.

44. Prosimy o podanie ilu pracowników INOP ma być przeszkolonych w zakresie administrowania platformą I-Centrum.

**Odpowiedź:** 5 osób

45. Prosimy o doprecyzowanie ilu użytkowników wewnętrznych oraz zewnętrznych będzie korzystało z platformy I-Centrum.

**Odpowiedź:** Liczba użytkowników wewnętrznych oraz zewnętrznych będzie się zmieniała. Szacowana liczba użytkowników wynosi około 7000, natomiast system nie powinien ograniczać liczby użytkowników w żadnym zakresie.

46. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, str.36: „Moduł (zarządzania zasobami ludzkimi)

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

powinien umożliwiać również definicje osoby na podstawie zewnętrznego systemu zarządzania pracownikami Instytutu”.

a) Prosimy o doprecyzowanie o jakim systemie zewnętrznym mowa (nazwa oprogramowania + producent)?

b) Prosimy o określenie sposobu integracji modułu zarządzania zasobami ludzkimi z ww. systemem zewnętrznym, czy przewidywana jest synchronizacja danych między systemami?

**Odpowiedź:**

a) Moduł powinien umożliwić integrację i pobieranie definicji z dowolnego systemu.

b) Sposób integracji powinien zostać opracowany w trakcie prac nad projektem technicznym. Moduł powinien zawierać funkcjonalność, która umożliwi synchronizację oraz definicję, która pozwoli zrealizować taką integrację.

Mowa m.in. o analizie, planowanie, definiowanie użytkowników, rejestrację ich czasu pracy i synchronizację tych danych z systemem finansowo-księgowym klasy ERP. Zamawiający oczekuje, że zaproponowany system finansowo-księgowy spełni w tym zakresie najnowsze rozwiązania stosowane w systemach ERP.

47.Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, str. 49: „Moduł bazy wiedzy powinien zapewnić poprzez funkcje i procedury zaimplementowane w module wyszukiwania i indeksacji szybki mechanizm wyszukiwania danych na podstawie parametrów opisowych, parametrów GIS (jeśli występują w danych), słów kluczowych i innych parametrów opisujących dane przetworzone.”

a) Ze względu na charakter prac instytutu prosimy o rozszerzenie tematu wykorzystania Systemów Informacji Przestrzennej (GIS) w projektowanym Systemie.

b) Jaki typy danych będzie wzbogacany o informacje przestrzenne?

**Odpowiedź:**

a) Zamawiający w specyfikacji wyraźnie wskazuje, że parametry GIS są parametrami warunkowymi to znaczy – jeśli w ogóle występują. Ewentualne wykorzystanie GIS leży po stronie Wykonawcy

b) j.w.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

48. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, str. 54: moduł e-learning ma „*umożliwić przeprowadzenie telekonferencji*”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w tym kontekście należy brać pod uwagę wideokonferencję, jeśli tak to dla jakiej liczby użytkowników?

**Odpowiedź:** Należy brać pod uwagę również wideokonferencję, dla minimum 5 użytkowników od strony Zamawiającego. W przypadku szkoleń zbiorowych Zamawiający nie jest w stanie przedstawić ilości uczestniczącej w przekazie. Moduł nie może wprowadzać ograniczeń co do liczby uczestników wideokonferencji.

49. Prosimy o wyjaśnienie, czy przedmiot zamówienia stanowi również przygotowanie kursów na platformę e-Learning? Jeśli tak to prosimy o podanie zakresu kursów oraz ich ilości.

**Odpowiedź:** Przedmiotem zamówienia jest tylko dostarczenie funkcjonalności modułu opisanej w SIWZ.

50. Prosimy o uzupełnienie brakujących diagramów dla modułu zarządzania obliczeniami wysokiej mocy oraz dla modułu analizy strumienia badań laboratoryjnych i przemysłowych.

**Odpowiedź:** W specyfikacji nie brakuje żadnych diagramów i jest ona kompletna.

51. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, 18. Moduł zarządzania obliczeniami wysokiej mocy, str.54:

*„Podstawową funkcją modułu jest zarządzanie i kontrola obliczeń wykonywanych na:*

- *wewnętrznym klastrze obliczeniowym w siedzibie Zamawiającego*
- *usługowym klastrze obliczeniowym poza siedzibą Zamawiającego podłączonym łączem stałym*”.

a) Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający jest w posiadaniu wewnętrznego klastra obliczeniowego czy też ma być on zbudowany z serwerów, które zostaną dostarczone w postępowaniu?

b) Czy obowiązkiem Wykonawcy jest podłączenie klastra zewnętrznego do infrastruktury czy jedynie zarządzanie i kontrola obliczeń na nim przeprowadzanych?

**Odpowiedź:**

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

a) Zamawiający nie posiada klastra obliczeniowego, wykorzystuje jeden z serwerów jako klastr obliczeniowy

b) Zamawiający ma dostarczyć funkcjonalne oprogramowanie, umożliwiające podłączenie do klastra zewnętrznego. W przypadku komputera obliczeniowego zamawianego w ramach SIWZ ma on być zarządzany i podłączony do infrastruktury.

52. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik B „Minimalne wymagania techniczne i funkcjonalne I-Centrum”, 18. Moduł zarządzania obliczeniami wysokiej mocy, str.70, gdzie Zamawiający wymaga, aby „moduł umożliwił integrację z zewnętrznymi mechanizmami przyjmującymi zlecenie wykonania zadania na komputerze o wielkiej mocy”.

Prosimy o wskazanie z jakimi zewnętrznymi mechanizmami ma integrować się moduł stworzony przez Wykonawcę?

**Odpowiedź:** Interfejs ma zapewniać możliwość integracji z dowolnym mechanizmem umożliwiającym zlecenie zadania. Takim mechanizmem może być specjalny program, może być też system operacyjny klastra obliczeniowego.

53. Dotyczy zapisów Projektu Umowy, Załącznik nr 7 do SIWZ, Załącznik nr U4 „Gwarancja i Serwis”, str.34: „w przypadku awarii systemu I-CENTRUM Wykonawca zobowiązuje się usunąć zaistniałe usterki niezwłocznie, lecz nie później niż w przeciągu 3 dni od uzyskania zgłoszenia...”

Prosimy o wyjaśnienie, czy w powyższym zapisie mowa o 3 dniach roboczych (pon.-pt. za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy)?

**Odpowiedź:** Nie. W powyższym zapisie mowa o trzech następujących po sobie dniach (zgodnie z art. 111 Kodeksu Cywilnego).

54. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje salą szkoleniową, w której znajdują się 10 stacji roboczych podłączonych do sieci wewnętrznej Zamawiającego, na której można by było zorganizować szkolenia?

**Odpowiedź:** Zamawiający dysponuje salą szkoleniową natomiast nie ma w niej 10 stanowisk komputerowych.

55. Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, 14. Moduł magazynowania i dostępu do próbek, str.44:

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

„W skład tego modułu wchodzi zarówno system pomieszczeń i szaf przechowujących próbki jak również system identyfikujący je.”

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dysponuje odpowiednim systemem pomieszczeń i szaf przechowujących próbki, czy jest on również przedmiotem zamówienia?

**Odpowiedź:** Zamawiający dysponuje odpowiednim systemem pomieszczeń i szaf przechowujących próbki.

**56.** Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr 1 do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, 14. Moduł magazynowania i dostępu do próbek, str.44: „Moduł powinien mieć możliwość identyfikacji próbek poprzez Barcode i RFID”.

a) Prosimy o wyjaśnienie, czy znaczniki RFID (tagi) są przedmiotem Zamówienia? Jeśli tak, prosimy o podanie liczby znaczników, które ma być dostarczona w ramach zamówienia.

b) Prosimy o wyjaśnienie, dostarczenia jakiego typu znaczników oczekuje Zamawiający (aktywnych, czy pasywnych) ?

c) Prosimy o wyjaśnienie, czy na znacznikach RFID ma być możliwy nadruk, np. za pomocą drukarki termicznej, kodu paskowego oraz podstawowych informacji o próbce typu „nazwa próbki”?

d) Prosimy o wyjaśnienie, czy znaczniki powinny umożliwiać zapisywanie na nich dodatkowych informacji typu: próbka zewnętrzna/wewnętrzna, czas powstania próbki, właściciel, opis parametrów próbki, kalendarz dostępności, osoba odpowiedzialna w ramach projektu/badania, data ważności?

e) Prosimy o wyjaśnienie, jakiego typu czytniki są przedmiotem zamówienia: stacjonarne, przenośne czy też zintegrowane?

**Odpowiedź:**

a) Znaczniki oraz ich liczba została określona w ujednoliconym SIWZ

b) 1 znacznik aktywny.

c). Na znacznikach RFID ma być możliwy nadruk daty, kodu paskowego i innych informacji o próbce.

d) Główną ideą przyświecającą powstaniu technologii RFID jest możliwość zapisywania dodatkowych informacji wykorzystując pamięć wewnętrzną taga. Ograniczanie możliwości

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

zapisu dodatkowych informacji jest zaprzeczeniem funkcjonalności technologii RFID. Znaczniki powinny umożliwiać zapis na nich dodatkowych informacji, , m.in. wymienionych w pytaniu.

e) Zamawiający oczekuje czytników przenośnych.

**57.** Dotyczy oprogramowania specjalistycznego Pro/ENGINEER oraz Pro/ENGINEER Progressive Die Extension (PDX).

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach przedmiotu zamówienia do wymaganych licencji należy również wykupić usługę wsparcia technicznego producenta tego oprogramowania (maintenance)? Jeśli, tak prosimy o określenie na ile lat usługa ta powinna być wykupiona?

**Odpowiedź:** Zamawiający oczekuje wsparcia 2 letniego od daty zakończenia projektu tj. 1 luty 2011 dla każdego oprogramowania (w tym w szczególności zgodnie z załącznikiem U4 do Umowy).

**58.** Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, 5. Moduł prezentacji, str.27:

„Moduł prezentacji powinien pozwolić na zbudowanie środowiska pracy obejmujący:

- panele z podziałem logicznym oraz raporty zbiorcze obejmujące zdefiniowany zakres informacji...”

**a)** Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach wdrożenia Wykonawca ma skonfigurować środowisko pracy dla poszczególnych grup użytkowników, w szczególności wykonać panele logiczne oraz szablony zbiorczych raportów, czy też dostarczyć narzędzia pozwalające użytkownikom na samodzielnie konfigurowanie środowiska pracy?

**b)** Jeżeli w ramach wdrożenia należy wykonać predefiniowane szablony raportów zbiorczych, prosimy o doprecyzowanie ile raportów należy przygotować, oraz jaki zdefiniowany zakres danych mają one obejmować?

**Odpowiedź:**

a) Wykonawca ma dostarczyć mechanizm umożliwiający skonfigurowanie środowiska pracy, który zawierają interfejs użytkownika w tym m.in. wyżej wymienione panele.

b) Przedmiotem zamówienia jest dostarczenie kompletnego systemu I-Centrum. Zamawiający zdefiniował jego funkcjonalność i będzie odbierał system weryfikując funkcjonalność systemu zgodnie ze specyfikacją. Jeśli Pytający uznaje, że spełnieniem konkretnego

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

wymagania jest dostarczenie raportu, to na tej podstawie może zliczyć ilość dostarczonych raportów.

**59.** Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, 5. Moduł prezentacji, str.27.

Z uwagi na sposób licencjonowania narzędzia analityczno-raportującego prosimy o doprecyzowanie, ilu użytkowników będzie miało dostęp do funkcji definiowania nowych raportów, a ilu będzie korzystało wyłącznie z funkcji generowania raportów?

**Odpowiedź:** Moduł prezentacji zgodnie z pytaniem nie jest narzędziem analityczno-raportującym, stanowi interfejs użytkownika, który może zawierać mechanizmy analityczno-raportowe. System nie może nakładać ograniczeń w liczbie potencjalnych użytkowników wykorzystujących raporty.

I-Centrum ma stanowić system otwarty dla nauki. Liczbę potencjalnych użytkowników definiujących raporty Zamawiający szacuje na 60 osób.

**60.** Dotyczy zapisów Specyfikacji Technicznej, Załącznik nr do SIWZ, Załącznik A „Specyfikacja modułów I-Centrum”, 20. Moduł portalu publicznego, str.55:  
*„Zadaniem modułu jest umożliwienie prezentacji informacji publicznej oraz udostępnianie wyników prac badawczych”.*

Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach udostępnianych wyników prac badawczych publikowane będą również raporty oraz zestawienia? Jeżeli tak, prosimy o doprecyzowanie, czy będą to również raporty dynamiczne?

**Odpowiedź:** Tak, mogą to być także raporty dynamiczne, szczególnie w przypadku prezentacji wyników doświadczeń.

#### ***Pytania dotyczące usługi digitalizacji:***

**61.** Zamawiający podaje liczby dokumentów przeznaczonych do digitalizacji. Prosimy o wyjaśnienie jak należy rozumieć dokument. Czy jest to pojedyncza strona czy też książka, czasopismo, etc.? Jeśli dokument oznacza także książkę, czasopismo to prosimy o podanie ilości takich dokumentów i ilości stron w dokumencie dla każdego z formatów

**Odpowiedź:** Liczba przedstawiona w SIWZ określa całkowitą liczbę stron, które są przeznaczone do digitalizacji.

**62.** Prosimy o wyjaśnienie jaka jest wymagana rozdzielczość skanowania dokumentów dla każdego z formatów.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

**Odpowiedź:** Wymagana jest rozdzielczość 300 dpi. (z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie 63)

**63.** Prosimy o informację w jakim formacie mają być zapisane pliki wyjściowe np. TIFF, PDF?

**Odpowiedź:** W formacie PDF umożliwiającym przeszukiwanie dokumentu po słowach.

**64.** Prosimy o informację w jaki sposób pliki mają być przekazywane odbiorcy - tzn. na płytach, dyskach itp.?

**Odpowiedź:** Pliki powinny zostać wgrane na serwery dostarczone w ramach I-Centrum.

**65.** Prosimy o informację w jaki sposób mają być indeksowane dokumenty przeznaczone do skanowania? Jakie informacje mają być zawarte w plikach wyjściowych? Czy nazewnictwo tych plików ma być dowolne czy wiązać się z jakimś kluczem? Prosimy o podanie takiego klucza.

**Odpowiedź:** Każdy z dokumentów zdigitalizowanych zostanie indeksowany przez pracownika Instytutu. **Wykonawca ma nazwać zeskanowany plik według wskazań i opisu Zamawiającego.** Wykonawca ma dostarczyć narzędzie umożliwiające wprowadzenie zbioru, opisanie go i zaindeksowanie zgodnie z projektem technicznym i opracowaną procedurą wprowadzenia zbioru do systemu I-Centrum.

**66.** Prosimy o podanie terminu w jakim ma być wykonana digitalizacja.

**Odpowiedź:** Termin podany jest w SIWZ – 31.12.2009

**67.** Prosimy o wyjaśnienie czy są jakieś wymagania co do sprzętu na jakim ma być wykonywana digitalizacja np. rodzaj światła, stołu itp.

**Odpowiedź:** Dokumentacja jest w różnym stanie technicznym. Niektóre materiały są archiwalne i trzeba Zamawiający wymaga aby digitalizacja odbyła się w taki sposób nie doszło od uszkodzenia dokumentacji podczas skanowania.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

68. Prosimy o wyjaśnienie czy dokumenty przeznaczone do skanowania są uporządkowane, skatalogowane. Czy też Wykonawca ma za zadanie w ramach wdrożenia przeprowadzenie katalogowania?

**Odpowiedź:** Nie. Dokumenty są już skatalogowane.

---

„I - Centrum“ - komputerowe centrum zarządzania procesami badawczymi w Instytucie Obróbki Plastycznej w Poznaniu

---

